

ZSOS7.4411.2.2013

Gliwice, 06-06-2013 r.

Dotyczy: **Modernizacja obiektów - budowa boisk z zagospodarowaniem terenu**

Odpowiedź na zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w imieniu Zamawiającego udzielam następujących wyjaśnień:

Zespół Szkół
Ogólnokształcących
Specjalnych Nr 7
ul. Gierymskiego 7
44-102 Gliwice

tel. +48 32 231-42-01
fax +48 32 231-42-01
zsos7@wp.pl

Pytanie 1:

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie w piłkochwytach słupów nośnych z profilu aluminiowego (wyciskanego) 80 x 80 x 3 mm. Wzdłuż osi jednego boku słup posiada specjalnie wyprofilowany rowek, który umożliwi mocowanie do każdego z nich bezwężłowej siatki polipropylenowej za pomocą haczyków polipropylenowych. Lakierowany proszkowo na kolor zielony. System piłkochwyków posiada Certyfikat Zgodności wydany przez COBRABiD-BBC Biuro Badań i Certyfikacji Sp. z o.o.

2. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie w piłkochwytach bezwężłowej siatki polipropylenowej o podwyższonej wytrzymałości wielkości oczka 5cm x 5cm, grubość linki 5mm.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowane piłkochwyty i proponowaną siatkę pod warunkiem zachowania wymiarów, w tym wysokości, zgodnie z dokumentacją projektową oraz pod warunkiem posiadania przez wyroby stosownych dokumentów dopuszczających wyroby do stosowania

Pytanie 2:

Zwracam się z prośbą o rezygnację z wymogu posiadania przez nawierzchnię poliuretanową certyfikatu IAAF First Class. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia i dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech, przez wymagane produkty) muszą z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą być nadmierne. Podnosimy, że wymagania Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowaną nawierzchnię poliuretanową przy uwzględnieniu przedmiotu zamówienia i rodzaju wykonywanych robót budowlanych są nadmierne. Informujemy, że Certyfikat IAAF First Class, jest dokumentem nadawanym całemu obiektowi, a nie jedynie nawierzchni poliuretanowej. Oceniane są zarówno podbudowy, jak również wyposażenie i elementy zewnętrzne obiektów lekkoatletycznych. Podnosimy ponadto, że Zamawiający narusza zasadą równości oraz uczciwej

konkurencji wyrażoną m.in. w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest to dokument powszechnie dostępny na rynku usług specjalistycznych. Podkreślamy, że dostępność tego dokumentu badana jest w odniesieniu do rynku usług specjalistycznych, tzn. wśród przedsiębiorców profesjonalnie zajmujących się działalnością związaną z wykonywaniem nawierzchni syntetycznych, w tym poliuretanowych. Podkreślić więc należy, że jest to deklaracja lobbingsowa a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może on być wymagany przez Zamawiającego, jest więc dokumentem zbędnym w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazujemy, że przedmiotem zamówienia jest budowa boiska wielofunkcyjnego oraz bieżni na obszarze rekreacyjnym, a nie pełnowymiarowy obiekt lekkoatletyczny, na którym rozgrywane są światowe zawody. Wymagania w zakresie dodatkowych certyfikatów i dokumentów należy zawsze oceniać przez pryzmat docelowego przeznaczenia przedmiotu zamówienia a nie w oderwaniu od uwarunkowań faktycznych.

Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu Natrysk przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- deklarację zgodności z PN-EN 14788,
- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną..
- atest higieniczny,

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

2. Informuję iż specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca

wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji Technicznej ITB konkretnego wyrobu. Są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Eliminują one możliwość zaoferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu Natrysk, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający.

Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia, której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej - podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych - wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej klasyfikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu Natrysk, wg parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia.

Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych ITB) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych - jak wskazano powyżej - wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry

oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych - sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie co, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy - jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość. Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu Natrysk, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

3. Zwracam się z prośbą o ujednolicenie zapisów dotyczących grubości warstwy typu ET. W SST Zamawiający wskazuje, że grubość warstwy ET winna wynosić 30 mm natomiast w opisie technicznym 35 mm.

4. Zwracam się z prośbą o określenie kolorystyki na mniejszym boisku wielofunkcyjnym.

Odpowiedź:

W związku z otrzymaniem, w dniu 24.05.2013 r., pisma uprzejmie informujemy:

Ad. 1, Ad. 2

Zamawiający opisał minimalne wymagania w zakresie parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowej w punkcie 3(rozdział 3) Opis Przedmiotu Zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z kolei w punkcie 9 rozdziału 9 zamawiający opisał jakie dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej wykonawca winien dołączyć do oferty dla potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Wśród tych wymogów nie mam wymogu posiadania przez nawierzchnię poliuretanową certyfikatu IAAF First Class.

Nie podzielamy poglądu wykonawcy - postępowanie w żadnym wypadku nie jest obciążone wadą, która miałaby według wykonawcy prowadzić do unieważnienia postępowania. Zamawiający zobligowany jest prowadzić postępowanie nie tylko zgodnie z Prawem zamówień publicznych, ale również zgodnie z ustawą o finansach publicznych, która wymaga racjonalnego wydatkowania środków publicznych. W żadnym wypadku zamawiający nie narusza zasady uczciwej konkurencji – wykonawca może złożyć ofertę podając rozwiązanie równoważne opisanym przez zamawiającego. Żądanie wykonawcy podane na końcu punktu 2 wkracza w kompetencje zamawiającego, a wniosek wykonawcy, że przy spełnieniu jego żądania zamawiający otrzyma dobrą jakość jest wątpliwy.

Ad. 3

Grubość warstwy ET jest jednoznacznie opisana i wynosi 3,5 cm.

Ad. 4

Przedmiotem zamówienia jest budowa boiska wielofunkcyjnego i budowa bieżni czterotorowej.

W zamówieniu nie występuje tzw. mniejsze boisko wielofunkcyjne.

Kolorystykę boiska wielofunkcyjnego, objętego przetargiem, pokazano na rysunku 5/ZT branży architektonicznej.

Wobec powyższego nie zachodzi konieczność jakiegokolwiek zmiany w specyfikacji przetargowej.

Pytanie 3:

Działając w trybie art. 181 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”), niniejszym informuję Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania i zarzucam naruszenie art.

387 ustawy Kodeks Cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ograniczenie konkurencji w postępowaniu w zakresie opisu zamawianej poliuretanowej nawierzchni sportowej.

UZASADNIENIE

Informuję iż specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji Technicznej ITB konkretnego wyrobu. Są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Eliminują one możliwość zaoferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający,

Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia, której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej - podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych - wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej klasyfikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu EPDM, wg parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia

Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg. dokumentacji technicznych ITB) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzenia tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych - jak wskazano powyżej - wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych - sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy - jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t.j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendacją Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

Zamawiający w odpowiedzi na pytania podtrzymał wymóg posiadania przez nawierzchnię poliuretanową konkretnych parametrów wskazanego Wykonawcy,

wskazując, że wymagane parametry są parametrami minimalnymi. Informujemy, że takie działanie bezpośrednio narusza przepisy ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza uczciwą konkurencję. Na rynku bowiem istnieje jeden Wykonawca, którego nawierzchnia posiada wskazane parametry. Powyższe wynika również z zasad logiki. Zamawiający wskazuje parametry wykonawcy na podstawie karty technicznej konkretnej nawierzchni i jednocześnie wymaga, by inne nawierzchnie posiadały takie parametry. Zamawiający więc stosuje kryterium zsubiektywizowanej oceny właściwości technicznej poprzez porównanie innych systemów nie do powszechnie obowiązującego wzorca, a do konkretnego typu nawierzchni, wykonywanego przez jednego Wykonawcę na rynku. Ustawodawca, w art. 30 ust. 1 Pzp nakazuje jednak stosowanie kryterium zobjektywizowanego poprzez dokonanie oceny spełniania parametrów technicznych w odniesieniu do powszechnie obowiązujących norm technicznych a nie systemów nawierzchni produkowanych przez prywatne podmioty, Na rynku usług specjalistycznych nie można znaleźć nawierzchni, które posiadają takie same parametry, innymi słowami wszystkie nawierzchnie posiadają parametry techniczne nieznacznie różniące się między sobą. Jednakże cechą wspólną wszystkich nawierzchni na rynku jest konieczność spełniania warunków technicznych opisanych w normie PN EN 14877. Jest to powszechnie obowiązująca norma w zakresie nawierzchni syntetycznych.

Analizując powyżej przytoczoną argumentację wnoszę, o dopuszczenie wszystkich nawierzchni posiadających certyfikat zgodności z normą PN EN 14877.

Odpowiedź:

Nawierzchnia powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane poniżej:

Zamawiający dokonuje zmian w zakresie: parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowej ujętych w dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót określając minimalne wymagane przez Zamawiającego podstawowe parametry techniczne nawierzchni poliuretanowej:

1. Grubość nawierzchni, (mm) - ≥ 13
2. Odporność na uderzenie: powierzchnia odcisku kulki (mm²)/stan powierzchni po badaniu: 510-690/bez zmian
3. Odporność na ścieranie – utrata masy po 1000 cyklach badawczych), (g) - $\leq 1,20$
4. Wytrzymałość na rozdzieranie (N) - 140-150
5. Odporność na działanie temperatury 60°C, oceniona zmianą wymiarów po badaniu (%) - $\leq 0,02$
6. Wytrzymałość na rozciąganie TR, MPa - 0,98-1,10
7. Wydłużenie przy zerwaniu Eb, (%) - 46-60
8. Przyczepność do podkładu, MPa:
 - betonowego - $\geq 0,65$
 - asfaltobetonowego - $\geq 0,50$
 - z mieszaniny mineralno-gumowej - $\geq 0,50$
9. Ścieralność w aparacie Stuttgart, ubytek grubości (mm) - $\leq 0,09$
10. Twardość, Shore a - 60-70
11. Odporność na działanie UV – zmiana barwy, nr skali szarej - 5

Pytanie 4:

W nawiązaniu do dzisiejszej rozmowy telefonicznej o ogłoszonym przetargu na Modernizację Obiektów i Budowę Boisk w ZSOS7 w Gliwicach, proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie należy wyliczyć np. INSTALACJE ELEKTRYCZNE oznaczone Nr. Spec. Tech. ST-11 w Przedmiarze?

Ponad to w specyfikacji technicznej są, a w przedmiarze nie istnieją takie elementy jak:

- roboty rozbiórkowe
- koryto wraz z profilowaniem i zagęszczaniem podłoża-wykopy
- roboty ziemne, nasypy, plantowanie terenu

-krawężniki
-wspomniane już instalacje elektryczne
ltd. ltd.
Proszę o możliwie szybka odpowiedz w tej sprawie
Dziękuję

Odpowiedź:

Zamawiający realizuje inwestycje w etapach, a dokumentacja projektowa, w tym specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, została opracowana dla całej inwestycji. Zamawiający jednoznacznie określił zakres prac w opisie przedmiotu zamówienia niniejszego przetargu.

Pytanie 5:

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych,
proszę o odpowiedź na poniższe pytanie:

Zapytanie nr 1:

Zamawiający w treści SIWZ wskazuje parametry nawierzchni poliuretanowej, które w

rzeczywistości spełnia tylko jeden produkt dostępny na rynku. Zdecydowanie ogranicza to konkurencyjność i uniemożliwia mojej firmie złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o zmianę wymaganych parametrów

nawierzchni poliuretanowej na następujące:

1. Grubość 13 mm,
2. Wytrzymałość na rozciąganie(MPa) 0,98 -1,10
3. Wytrzymałość na rozdzieranie (N) 140 -150,
4. Odporność na uderzenie

- powierzchnia odcisku kulki (mm²) 600 ± 15%,

- stan powierzchni po badaniu - bez zmian,

5. Odporność na ścieranie (g) mniejsze lub równe ≤ 1,20

6. Odporność na działanie temperatury 60°C,

- oceniona zmiana wymiarów po badaniu (%) ≤ 0,02

7. Wydłużenie przy zerwaniu (%) 46 - 60,

8. Przyczepność do podkładu (MPa)

- betonowego ≥ 0,65

- asfaltobetonowego ≥0,50

- z mieszaniny kruszywa kwarcowego, gumy i kleju poliuretanowego ≥0,50

9. Twardość Shore'a 65 ± 5

10. Ścieralność w aparacie Stuttgant (mm) ≤ 0,09

11. Odporność na działanie UV - zmiana barwy,

nr skali szarej -5.

Dopuszczenie w/w parametrów w znacznym stopniu zwiększy konkurencyjność wśród oferentów, zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni, a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

Odpowiedź: jak dla pytania nr 3

Z poważaniem

Dorota Tarczyńska

Kopia aa.